|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RAPORT AUTOEWALUACYJNY – poziom KZZJK rok akademicki 2021/2022,**  **semestr letni** | | | | | |
| Nazwa jednostki organizacyjnej: Katedra Języka Polskiego i Logopedii, Katedra Literatury Polskiej | | | | | |
| Kierunek/przedmioty: | | Prowadzący zajęcia: | | Rok akademicki/  semestr: | Uwagi |
| studia I stopnia | | | | | |
| 1 | filologia polska/technologie informacyjne w humanistyce | Jacek Krawczyk | | I/2 | brak |
|  | filologia polska/historia Polski | Roman Jurkowski | | ½ | brak |
|  | filologia polska/język łaciński z elementami kultury antycznej | Krystyna Klimaszewska-Wojasińska | | I/2 | brak |
|  | filologia polska/ gramatyka opisowa współczesnego języka polskiego | Iwona Kosek | | I/2 | Pyt. 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów. Tak, większość. Problemy z myśleniem abstrakcyjnym.  Pyt. 8: Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? Trudno powiedzieć |
|  | filologia polska/ gramatyka opisowa współczesnego języka polskiego | Katarzyna Witkowska | | I/2 | brak |
|  | filologia polska/podstawy pisowni polskiej | Renata Makarewicz | | I/2 | Pyt. 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów. Generalnie nie jest to dla studentów przedmiot łatwy |
|  | filologia polska/ leksykologia i leksykografia współczesna | Mariola Wołk | | I/2 | Pyt. 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów. Czytanie tekstów naukowych ze zrozumieniem, referowanie zawartych w nich tez, przyswojenie zagadnień teoretycznych;  problem sytuuje się według mnie na etapie przeduniwersyteckim (edukacja szkolna) |
|  | filologia polska/poetyka z elementami teorii literatury | Ewa Szczepkowska | | I/2 | brak |
|  | filologia polska/ literatura epok dawnych | Iwona Maciejewska  Sabina Kowalczyk | | I/2 | 2. Czy możliwe jest osiągnięcie efektów uczenia się w zakładanej liczbie godzin. Tak, przy aktywnej postawie prowadzącej zajęć, mobilizowaniu studentów, wykorzystaniu metod dydaktycznych wspomagających syntetyzowanie wiedzy  7. Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Tak, umiejętność problematyzowania, syntezowania, wyrażania swych myśli na piśmie (w pracy na zadany temat). Sprawdzanie pisemnych prac zaliczeniowych wymaga dużego nakładu pracy ze strony wykładowcy, szczegółowych poprawek i objaśniana popełnionych błędów.  2: Czy możliwe jest osiągnięcie efektów uczenia się w zakładanej liczbie godzin? Trudno powiedzieć. W ramach 60 godzin ćwiczeń opracowywane są aż cztery epoki – średniowiecze, renesans, barok i oświecenie. Materiał w związku z tym jest bardzo okrojony, z pewnością przedmiot wymaga większej liczby godzin.  3: Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie? Literatura epok dawnych to fundament do nauczania literatury wszystkich innych epok.  5: Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów uczenia się? W ramach przedmiotu studenci pracują na różne sposoby: w grupach, w parach, indywidualnie. W trakcie zajęć wykorzystywanych jest wiele metod: burza mózgów, praca z tekstem, pisanie tekstów artystycznych inspirowanych staropolszczyzną, dyskusja, pogadanka, pokaz.  7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Trudno powiedzieć. To kwestia indywidualna. Największe trudności sprawia studentom zrozumienie – literalne i metaforyczne utworów z uwagi na barierę językową i bogatą obudowę literacko-mitologiczną tekstów dawnych.  8: Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? Trudno powiedzieć. To także kwestia indywidualna. W trakcie pracy nad tekstem największe trudności sprawiało czytanie ze zrozumieniem. Praca semestralna wykazała, że studenci wykazują niestety dość duże braki w warsztacie językowym (szczególnie częste są błędy składniowe i te związane z kompozycją i specyfiką tekstu naukowego). Zauważalna była również bierność studentów w zakresie samodzielnego wyszukiwania materiałów w bibliotece i bazach danych, trzeba było ich dodatkowo motywować. |
|  | filologia polska/zagadnienia literatury współczesnej | Piotr Przytuła | | I/2 | Brak |
|  | filologia polska/pedagogika | Alina Jarząbek | | I/2 | 4. Czy treści programowe i formy prowadzenia zajęć są dobrane do kryteriów weryfikacji efektów uczenia się? Studenci prowadzą część zajęć, rozwijają tym samym swoje umiejętności edukacyjne oraz kompetencje społeczne.  8. Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? Studenci chętnie pracują samodzielnie przygotowując prezentacje, rozwijają swoją kreatywność, ale także kompetencje TIK. |
|  | filologia polska/psychologia edukacyjna | Cezary Opalach | | I/2 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Umiejętność samodzielnego rozwiązywania problemów. Uwagi: Zwiększenie liczby godzin zajęć |
|  | filologia polska/wiedza o filmie | Piotr Przytuła | | I/2 | Brak |
|  | filologia polska/wiedza o teatrze | Milena Gauer | | I/2 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Nie wiem |
|  | filologia polska/kody kultury | Bożena Adamkowicz-Iglińska | | I/2 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Trudno powiedzieć |
|  | filologia polska/kultura języka i wypowiedzi | Katarzyna Witkowska | | II/4 | Brak |
|  | filologia polska/proseminarium | Katarzyna Witkowska  Piotr Przytuła | | II/4 | brak  brak |
|  | filologia polska/gramatyka opisowa współczesnego języka polskiego | Iwona Kosek | | II/4 | 8. Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? Rzetelnie pracująca grupa. |
|  | filologia polska/stylistyka współczesna | Sabina Kowalczyk | | II/4 | 8: Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? W większości praca semestralna przyniosła zadowalające efekty, studentki wdrożyły w pisanie artykułów naukowych umiejętności pozyskane w trakcie zajęć. |
|  | filologia polska/analiza i interpretacja dzieła literackiego | Ewa Szczepkowska | | II/4 | Brak |
|  | filologia polska/literatura pozytywizmu | Bożena Adamkowicz-Iglińska | | II/4 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Trudno powiedzieć. |
|  | filologia polska/literatura Młodej Polski | Grzegorz Igliński | | II/4 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? trudno powiedzieć |
|  | filologia polska/dydaktyka języka polskiego | Jacek Krawczyk | | II/4 | Sugeruję modyfikację umiejscowienia przedmiotu w strukturze siatki godzin. Aktualnie przedmiot rozpoczyna się w semestrze IV (letni), po którym studenci realizują praktykę ciągłą we wrześniu. Dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne studentów do odbycia praktyki ciągłej jest niemożliwe. Jeden semestr (IV) to zbyt mało, by dać studentom solidne podwaliny teoretyczne i praktyczne (szkoła ćwiczeń). W mojej opinii przedmiot powinien rozpoczynać się w semestrze III (zimowym), który miałby zostać przeznaczony na przygotowanie teoretyczne. Następny semestr (IV) mógłby być niemal w całości skoncentrowany na praktyce (szkoła ćwiczeń). W ten sposób studenci realizując praktykę ciągłą, wrześniową, mogliby skutecznie rozwijać swoje kompetencje nauczycielskie. W innym przypadku praktyka ciągła jest *de facto* doświadczeniem formalistycznym, niespełniającym oczekiwań związanych z kształceniem nauczycielskim.  Struktura kształcenia w ramach omawianego tu przedmiotu mogłaby wyglądać następująco:  semestr III – ćwiczenia 30 g. (teoria)  semestr IV – ćwiczenia 30 g. (praktyka – szkoła ćwiczeń)  semestr IV (wrzesień) – praktyka ciągła  semestr V – wykłady 30 g. + egzamin  Wymieniona powyżej propozycja zmian nie narusza zbilansowanej struktury siatki godzin o tyle, o ile nastąpi proporcjonalna wymiana między dwoma przedmiotami: dydaktyka ogólna i dydaktyka języka polskiego. Oba przedmioty należy zamienić miejscami, in extenso: dydaktyka ogólna z semestru III na IV, zaś dydaktyka języka polskiego (ćwiczenia) z semestru IV na III.  Postulowana modyfikacja rozwiązuje też formalny problem ocen w systemie USOS. Zwykle ocena z egzaminu zastępowała ocenę z wykładu. Obecnie studenci specjalizacji nauczycielskiej przed egzaminem realizują tylko ćwiczenia (bez wykładów), stąd protokół egzaminu nie jest powiązany z wykładem i w związku z tym musi być dodatkowo tworzony. |
|  | filologia polska/wykład monograficzny | Alina Naruszewicz-Duchlińska | | II/4 | Brak |
|  | Filologia polska/teatr w kulturze | Magdalena Zaorska | | II/4 | 2: Czy możliwe jest osiągnięcie efektów uczenia się w zakładanej liczbie godzin? Tak, szczególnie w kameralnej grupie studentów.  8: Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? Tak, praca przyniosła bardzo dobre i oczekiwane efekty. |
|  | Filologia polska/kody kultury | Bożena Adamkowicz-Iglińska  Sabina Kowalczyk | | II/4 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Trudno powiedzieć.  2: Czy możliwe jest osiągnięcie efektów uczenia się w zakładanej liczbie godzin? W ramach 15 godzin ćwiczeń studentki są w stanie przyswoić podstawową wiedzę dotyczącą najważniejszych kodów kultury mitologii grecko-rzymskiej, słowiańskiej oraz symboliki biblijnej.  3: Czy właściwe jest umieszczenie przedmiotu w programie? Jest on dobrym uzupełnieniem dla innych przedmiotów literaturo- i kulturoznawczych.  5: Czy formy prowadzenia zajęć są właściwie dobrane do założonych efektów uczenia się? W ramach przedmiotu studenci pracują na różne sposoby: w grupach, w parach, indywidualnie. W trakcie zajęć wykorzystywanych jest wiele metod: burza mózgów, dyskusja, pogadanka. Ważnym elementem zajęć były materiały audiowizualne łączące dorobek malarski, architektoniczny i muzyczny różnych epok.  7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Studenci wykazują większe braki w wiedzy dotyczącej epok dawnych, za to bardzo dobrze orientują się we współczesnym rynku muzycznym i literaturze fantasy. |
|  | filologia polska/emisja głosu | Maria Korybut-Marciniak | | II/4 | Brak |
|  | filologia polska/seminarium licencjackie i praca dyplomowa | Beata Tarnowska  Sebastian Przybyszewski | | III/6  III/6 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Trudno powiedzieć.  Brak |
|  |  |  | |  | 8 |
|  | filologia polska/korespondencja sztuk | Bożena Adamkowicz-Iglińska | | III/6 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Trudno powiedzieć |
|  | filologia polska/ literatura dla dzieci i młodzieży | Joanna Chłosta-Zielonka | | III/6 | Brak |
|  | filologia polska/gramatyka historyczna języka polskiego | Alina Naruszewicz-Duchlińska | | III/6 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Umiejętność określania kategorii gramatycznych. Dobre praktyki: Częstsze ćwiczenie podstawowych czynności analitycznych z zakresu językoznawczego opisu jednostek językowych. |
|  | filologia polska/literatura po 1939 roku | Zbigniew Chojnowski | | III/6 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Trudno powiedzieć. Poziom przygotowania studentów jest różny. |
|  | filologia polska/elementy prawa oświatowego | Radosław Gross | | III/6 | Brak |
|  | filologia polska/wykład monograficzny | Alina Naruszewicz-Duchińska | | III/6 | Brak |
|  | filologia polska/praktyka przedmiotowo-metodyczna | Jacek Krawczyk | | III/6 | Brak ankiety |
|  | filologia polska/praktyka zawodowa | Iwona Maciejewska | | III/6 | Brak |
| studia II stopnia | | | | | |
|  | filologia polska/przedmiot do wyboru nr 1: komunikacja wizualna | Piotr Przytuła | | I/2 | Brak |
|  | filologia polska/metodologia badań literackich | Ewa Szczepkowska | | I/2 | 2: Czy możliwe jest osiągnięcie efektów uczenia się w zakładanej liczbie godzin? Trudno powiedzieć.  7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Rozumienie tekstów teoretycznych.  8: Czy zaprojektowana praca własna studenta przyniosła oczekiwane efekty? Trudno powiedzieć |
|  | filologia polska/kreatywne pisanie | Zbigniew Chojnowski | | I/2 | 2: Czy możliwe jest osiągnięcie efektów uczenia się w zakładanej liczbie godzin? Trudno powiedzieć.  7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Trudno powiedzieć. |
|  | filologia polska/komparatystyka literacka | Beata Tarnowska | | I/2 | Brak |
|  | filologia polska/problemy leksykologii | Mariola Wołk | | I/2 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Czytanie tekstów specjalistycznych ze zrozumieniem, referowanie zawartych w nich tez, przyswojenie zagadnień teoretycznych |
|  | filologia polska/seminarium magisterskie i praca dyplomowa | Grzegorz Igliński | | I/2 | Brak |
|  | filologia polska/ seminarium magisterskie i praca dyplomowa | Mariusz Rutkowski | | I/2 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? tak |
|  | filologia polska/metodologia badań językoznawczych | Iwona Kosek wykład  Mariola Wołk ćwiczenia | | I/2 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Większość. Problemy z myśleniem abstrakcyjnym.  7: czytanie tekstów specjalistycznych ze zrozumieniem, referowanie zawartych w nich tez, przyswojenie zagadnień teoretycznych, umiejętność analizowania na poziomie abstrakcji, umiejętność syntetyzowania informacji |
|  | filologia polska/życie literackie po 1989 roku | Joanna Chłosta-Zielonka | | I/2 | Brak |
|  | filologia polska/nurty i style literacko-artystyczne | Ewa Szczepkowska | | I/2 | Brak |
|  | filologia polska/ortografia i interpunkcja (poziom zaawansowany) | Renata Makarewicz | | I/2 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? Generalnie nie jest to łatwy przedmiot dla studentów. |
|  | Filologia polska/przedmiot do wyboru 2: Zagadnienia przekładu literackiego | Beata Tarnowska | | I/2 |  |
|  | filologia polska/wykład monograficzny | Iwona Maciejewska | | I/2 | Brak |
|  | filologia polska/dydaktyka przedmiotu | Jacek Krawczyk | | I/2 | Brak |
|  | filologia polska/komputerowe opracowanie tekstu i redakcja techniczna | Piotr Przytuła | | I/2 | Brak |
|  | filologia polska/edycja tekstów (do XIX w.) | Iwona Maciejewska | | I/2 | Brak |
|  | filologia polska/eseistyka literacka i filozoficzna | Zbigniew Chojnowski (wykład)  Sabina Kowalczyk (ćwiczenia) | | II/4 | Brak  2: Jest on rodzajem podsumowania literaturoznawczej wiedzy przyswajanej w trakcie studiów.  5: W ramach przedmiotu studenci pracują na różne sposoby: w grupach, w parach, indywidualnie. W trakcie zajęć wykorzystywanych jest wiele metod: burza mózgów, praca z tekstem, pisanie tekstów artystycznych, dyskusja, pogadanka, pokaz materiałów audiowizualnych.  6: W ramach przedmiotu studenci pracują na różne sposoby: w grupach, w parach, indywidualnie. W trakcie zajęć wykorzystywanych jest wiele metod: burza mózgów, praca z tekstem, pisanie tekstów artystycznych, dyskusja, pogadanka, pokaz materiałów audiowizualnych.  8: Studenci wykazali się dużą dojrzałością i kreatywnością przy podejmowaniu tematów esejów. Odwoływali się często zarówno do prywatnych lektur, jak i tych tekstów, które poznawali w ramach zajęć. |
|  | filologia polska/literatura i kultura popularna | Piotr Przytuła | | II/4 | Brak |
|  | filologia polska/pragmatyka językoznawcza | Sebastian Przybyszewski | | II/4 | Brak |
|  | filologia polska/język wartości | Iza Matusiak-Kempa | | II/4 | 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? tak |
|  | filologia polska/zagadnienia językoznawstwa komputerowego | Monika Czerepowicka | | II/4 | Brak |
|  | filologia polska/seminarium magisterskie i praca dyplomowa | Ewa Szczepkowska  Alina Naruszewicz-Duchlińska | | II/4 | Brak |
|  | Filologia polska/  Promotorzy i recenzenci prac dyplomowych  I stopień | Beata Tarnowska (p)  Ewa Szczepkowska (r)  Sebastian Przybyszewski (p)  Iza Matusiak-Kempa ® | | III/6 | 1. Czy zachowana została poprawność edytorska pracy? Trudno powiedzieć. W zależności od studenta.  2. Czy prace spełniają standardy językowe? J.w.  3. Czy prace spełniają standardy językowe? J.w.  6. Czy studenci wykazali się znajomością najnowszej literatury przedmiotu? Trudno powiedzieć. W zależności od studenta  7. Czy studenci wykazali się znajomością metodologii? Nie  8. Czy studenci posiadają umiejętności analizy i interpretacji źródeł? Trudno powiedzieć. W zależności od studenta.  9.. Czy studenci wykazują staranność w dokumentowaniu i prezentowaniu wyników badań? J.w.  5. Czy prace są oryginalne? Nie  6. Czy studenci wykazali się znajomością najnowszej literatury przedmiotu? Trudno powiedzieć.  7. Czy studenci wykazali się znajomością metodologii?  Brak uwag  Brak uwag |
|  | Filologia polska/  Promotorzy i recenzenci prac dyplomowych II stopień | Alina Naruszewicz-Duchlińska (p)  Sebastian Przybyszewski (r)  Ewa Szczepkowska (p)  Beata Tarnowska (r)  Zbigniew Chojnowski (p) | | II/IV | Brak uwag  Brak uwag  5. Czy prace są oryginalne? Trudno powiedzieć.  1. Czy zachowana została poprawność edytorska pracy? Trudno powiedzieć. W zależności od studenta.  2. Czy prace spełniają standardy językowe? J.w.  3. Czy prace spełniają standardy językowe? J.w.  6. Czy studenci wykazali się znajomością najnowszej literatury przedmiotu? Trudno powiedzieć. W zależności od studenta  7. Czy studenci wykazali się znajomością metodologii? Nie  8. Czy studenci posiadają umiejętności analizy i interpretacji źródeł? Trudno powiedzieć. W zależności od studenta.  9.. Czy studenci wykazują staranność w dokumentowaniu i prezentowaniu wyników badań? J.w.  Brak uwag |
| Podsumowanie | | | | | |
| Ocena  Wypełniono ankiety 67 autoewaluacyjne dotyczące przedmiotów oraz 9 ankiet oceniających prace dyplomowe. W 37 z nich nie było żadnych uwag, pracownicy udzielili odpowiedzi „tak” na siedem z ośmiu pytań i „nie” na pytanie nr 7: Czy któreś efekty uczenia się przysparzają studentom szczególnych problemów? W pozostałych ankietach najwięcej uwag dotyczyło pytań nr 7 i 8. | | | Uwagi, propozycje rozwiązań  Analiza ankiet pokazuje, że prowadzący najwięcej uwag mają do kwestii możliwości osiągnięcia efektów związanych z poprawnych wnioskowaniem, problematyzowaniem, syntetyzowaniem wiedzy, abstrahowaniem, a także rozumieniem terminologii i posługiwaniem się nią w sposób swobodny i poprawny W ankietach powtarzają się także zastrzeżenia dotyczące efektów w zakresie poprawności językowej. Pracownicy wskazują też braki dotyczące pewnych umiejętności wynikające z charakteru procesu edukacji w szkole średniej, na potrzebę indywidualnego podejścia do studentów W odpowiedziach na pyt. nr 7 dość często powtarza się określenie: „trudno powiedzieć”. Niestety, nie zawsze prowadzący doprecyzowywali swoje wątpliwości. Warto dodać, że w części ankiet znalazły się także pozytywne uwagi, podkreślające satysfakcję z osiągniętych efektów w pracy ze studentami. Dyskusji na zebraniu WZZJK wymagają uwagi dotyczące dydaktyki języka polskiego, bowiem dotyczą one struktury programu kształcenia nauczycieli. Prowadzący zwrócił uwagę na niewłaściwe usytuowanie przedmiotu w siatce, niepozwalające na dobre przygotowanie studentów do praktyki ciągłej. Zgodnie z jego propozycją dydaktyka j. polskiego powinna rozpoczynać się w III, a nie w IV semestrze.  Analiza ankiet wypełnionych przez promotorów i recenzentów może w niektórych przypadkach budzić niepokój. Jeśli promotor stwierdza, że studenci nie wykazali się znajomością metodologii, to pytanie, dlaczego uzyskali za pracę ocenę pozytywną. Wydaje się, że ankiety dotyczące prac dyplomowych są zbędne, gdyż w sposób bardzo szczegółowy i zindywidualizowany prace zostają ocenione w recenzjach.  Stąd mój postulat zniesienia tej ankiety.  Po raz kolejny analiza ankiet dowodzi, że nie wszyscy pracownicy wypełniają je z rzeczywistym namysłem i zaangażowaniem i warto w tej kwestii zachęcać wszystkich do pogłębionej refleksji. Przyczyną takiego stanu rzeczy jest prawdopodobnie częstotliwość wypełniania ankiet i konieczność wielokrotnego powtarzania tych samych uwag, bo np. problemy z przygotowaniem studentów wyniesionym ze szkól są stale podobne. Mamy nadzieję, że właściwe efekty z czasem przyniesie nowo wprowadzony w minionym roku przedmiot: praca z tekstem naukowym. | | |
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